

Alkotmányos jog a szexuális identitás?

EGY TÖRVÉNYKEZDEMÉNYEZÉS KAPCSÁN FELMERÜLŐ KÉRDÉSEK

DEUTSCHES INSTITUT FÜR JUGEND UND GESELLSCHAFT

CHRISTL R. VONHOLDT

Nemrég a Német Bundestagban az ellenzéki pártok (SPD, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke) (Szociáldemokrata Párt, Szövetség 90/Zöldek, Baloldali Párt) beadványt nyújtottak be az Alkotmány módosítására: A 3. cikk, 3. bekezdését a „szexuális identitás” tulajdonságával egészítenék ki a következő módon:

„Senkit nem szabad a neme, *szexuális identitása*, származása, faja, nyelve, nemzeti származása, hite, vallási vagy politikai nézetei alapján hátrányosan vagy előnyösen megkülönböztetni.” (A javasolt kiegészítés dőlt betűvel kiemelve.)

A beadványok szerint a „szexuális identitás” a következő kategóriákat hivatott magába foglalni: „Leszbikusok, melegek, biszexuálisok, transzneműek, transzszexuális és interszexuális személyek”.¹ Ez a felsorolás többek között azért is önkényes és megtévesztő, mert a szexuális és a nemi identitást egynek veszi, jóllehet ezek különböznek egymástól. A „leszbikusok, melegek, biszexuálisok” választott szexuális identitásokat testesítenek meg.

Ezzel szemben a „transznemű, transzszexuális és interszexuális személyek” esetében nemi hovatarozásról van szó:

- Transzneműnek számítanak azok, akik tudatosan választják a nemek közti életformát. Biológiailag ugyan férfiak illetve nők, önmagukra nézve azonban elutasítják a „férfi” és a „nő” kategóriáit.

- A transzszexuálisok férfiként vagy nőként léteznek, viszont arra vágnak, hogy a másik nemhez tartozzanak.

- Az interszexualitás pedig a nemző szervek biológiai megbetegedését jelenti.

Ezek a magyarázatok azonban nem jelennek meg a törvényben, amelyben csupán a „szexuális identitás” kifejezés fog majd szerepelni.

1. Mit is jelent a „szexuális identitás”?

A „szexuális identitás” nem velünk született tulajdonság, nem egységes és objektív jellemzője az embernek. A szexuáلتudományok abból indulnak ki, hogy az egyén személyes *szexuális vágya* („szexuális irányultsága”) és *szexuális viselkedése* alapján tulajdonít magának valamely szexuális identitást. Mindazonáltal ezek között nincs szükség szerű összefüggés: léteznek olyan homoszexuális vágyakkal és/vagy viselkedéssel bíró személyek, akik ennek ellenére heteroszexuális identitásra tartanak igényt. Ezen felül a szexuális vágy, a szexuális viselkedés és a szexuális identitás az élet folyamán többször is megváltozhat. Neves szexuáلتudósok kutatásai alapján azt a felfogást képviselik, miszerint a „szexuális identitást” nem lehet sem egyértelműen definiálni, sem objektívan mérni.² Attól függően, hogy milyen jogokra tart valaki igényt, sorolhatja magát a „szexuális identitás” tulajdonsága alapján a kisebbség közé. Pepper Schwartz szociológusnő szerint „Mivel a szexuális identitás tisztán szubjektív dolog, végső soron kizárólag az érintett személy előtt lehet ismert...”³

2. A személyes vágy és a szexuális viselkedés állami szintű védelme?

Az Alkotmányban kifejezetten említett „nem” objektív tulajdonság és minden emberi személy védelmét szolgálja.⁴ Nincs okunk arra, hogy alkotmányos szinten biztosítsuk különböző szubjektív vágyak és személyes szexuális viselkedésmódok védelmét. Bizonyos kivételektől eltekintve a modern államnak semmi keresnivalója nincs felött emberek hálózatosában. A házasság mint szexuális közösség nem azért áll az Alkotmány különleges védelme alatt, mert az állam ebben az esetben személyes szexuális viselkedésmódokkal törődne, hanem mert a házasság az a hely, ahol a gyerekek megszületnek, és a legmegfelelőbb felnővekedhetnek. A házasság minden más közösséget felülmúló módon járul hozzá a társadalom jövőképességéhez.

3. A pedofília mint „szexuális identitás”?

Az FDP (Szabad Demokrata Párt) jobboldali politikusa, Sebastian Kluckert utal arra, hogy a „szexuális identitás” kategóriájába a „szodomiták vagy pedofilok” is beletartozhatnak.⁵ Néhány vezető szexuáltudós valamint pedofil csoportok a pedofil preferenciát „szexuális identitásnak” tekintik. Az alkotmánymódosítás prominens támogatói közé tartozik Rüdiger Lautmann szociológia professzor, aki már régóta síkra száll pedofil életformák elfogadtatásáért.⁶ Hogyan akarja a társadalmunk így megvédeni a gyerekeket a felnőttekkel állítólagosan a „beleegyezésükkel létesített” szexuális aktusoktól, ha a „szexuális identitás” védelmét az Alkotmányban rögzítjük?

Az Alkotmány felette áll az egyszerű törvénynek! A „szexuális identitás” Alkotmányban történő rögzítése *ahhoz vezethet, hogy a tettes védelme előbbre való lesz, mint az áldozat védelme!*

4. Házasság- és családjog a biszexuálisok számára?

Ha az Alkotmányban az áll, hogy senkit nem szabad „szexuális identitása” alapján hátrányosan megkülönböztetni, akkor a házasság- és családjogot is meg kell változtatni annak érdekében, hogy lehetővé tegyünk a meleg, leszbikusok, biszexuálisok, transznemű és transzszexuális személyek számára az egyenjogú „házasság- és család intézményét”. A biszexuálisok számára bevezetett regisztrált élettársi kapcsolat lehetne talán a következő lépés.⁷ A „Grüne Jugend” („Zöld Ifjúság”) (a Bündnis 90/Die Grünen párt ifjúsági szervezete) már 2007-ben követelte a homoszexuális házasság, a poligám házasság, a csoportházasság (biszexuális házasság) és a testvérek közötti házasság törvénybeli rögzítését és a családot megillető összes családjoggal való felruházását.⁸ Az ILGA (*International Lesbian and Gay Association*) európai szervezete azt követeli, hogy legyen lehetőség arra, hogy egy gyereknek kettőnél több szülője legyen.⁹ Mindennek beláthatatlan következményei lennének a gyerekek jólétére nézve.

5. A gyerekek és fiatalok tájékozódásvesztése

A prepubertásban és a pubertáskorban sok fiatal fejlődéséből kifolyólag bizonytalanságokkal küzd identitása és szexuális identitása kapcsán. Ha az

Alkotmányban az összes szexuális identitás egyenlőként szerepel, akkor ezt az óvodai és iskolai könyveknek is így kell közvetíteniük. Ezzel azonban elveszik a gyerekektől az életükben tájékozódási pontként szolgáló monogám házasság (egy férfi és egy nő) ideálját. Többé már nem azt tanulják meg, hogy a házasságra való képesség elérendő kulturális teljesítmény. Mivel minden életmód egyenlő értékű, a fiatalok többet fognak szexuálisan kísérletezni – vállalva az ezzel járó összes egészségi és lelki kockázatot. Ennek következtében pedig a saját identitással kapcsolatos bizonytalanságok is csak növekedni fognak.

6. A vélemény- és vallásszabadság korlátozása

Ha többé senkit sem érhet „szexuális identitása” miatt hátrányos megkülönböztetés, akkor ez mit jelent majd a vallási közösségek számára, amelyek etikai-morális okokból kifolyólag pl. elutasítják a homoszexuális és biszexuális életformákat? Ezután is dönthetnek majd úgy, hogy kizárják bizonyos állások betöltésének a lehetőségéből a biszexuális életstílus mellett döntő embereket? Ha az Alkotmány a „szexuális identitást” védett tulajdonságként rögzíti, akkor megmarad-e a természetes családot a többi életforma elé helyező emberek joga ahhoz, hogy a nyilvánosság előtt hirdessék a meggyőződésüket?

7. Összegzés

A vázolt aggályok alapján el kell utasítanunk az Alkotmánynak a „szexuális identitás” tulajdonságával történő kiegészítését

1 Törvénytervezetek: Die Linke 2010. 01. 20., SPD, 2009. 12. 15., Bündnis90/Die Grünen, 2009. 11. 27.

2 Pl. Lautmann, E. O., *The Social Organization of Sexuality*, Chicago 1994; Haerberle, E. J., *Bisexualität*, Stuttgart 1994.

3 Schwartz, P., Blumstein, P., *Der Erwerb sexueller Identität: Bisexualität*, in: Haerberle, i.m., 214. o.

4 A nem mint tulajdonság az interszexuálisakat is védi, hiszen ők sem nem-nélküliek.

5 In: *Sexuelle Identität soll vom Grundgesetz geschützt werden*, Tagesspiegel, Berlin, 25.06.2009

6 Lautmann, R. *Die Lust am Kind*, Hamburg 1994. Lautmann mellett az LMBT (leszbikus, meleg, biszexuális és transznemű) mozgalom más prominens képviselői is fellépnek a pedofil életformák elfogadtatásáért, köztük Helmut Graupner, az *International Lesbian and Gay Law Association* (Nemzetközi Leszbikus és Meleg Szövetség) európai elnökhelyettese

7 A biszexuális házasság formáit már az akkori PDS (Demokratisz Szocializmus Pártja) képviselő Christina Schenk (manapság Christian Schenk) is követelte a regisztrált élettársi kapcsolatra vonatkozó törvény (LPartG) kapcsán folytatott tárgyalások során a Bundestagban.

8 www.gruene-jugend.de/aktuelles/beschluesse/395818.html

9 *Familien, PartnerInnenschaften, Kinder und die Europäische Union*, hrsg. ILGAeurope, 2003. április, S. 39.